



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și
funcționarea instituției Avocatul Poporului**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.151 din 13.03.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului. Principalele amendamente propuse constau în:

-instituirea unor sancțiuni aplicabile autorităților publice care refuză să comunice informațiile și documentele solicitate de Avocatul Poporului, care au legătură cu cererile cetățenilor;

-solicitarea punctului de vedere al Avocatului Poporului în cazul sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor legi și ordonanțe care se referă la drepturile și libertățile cetățenilor precum și consultarea acestuia în cazul proiectelor de acte normative, care privesc drepturile și libertățile cetățenilor;

-posibilitatea organizării de birouri teritoriale ale avocatului poporului, cu aprobarea Biroului permanent al Senatului.

Prin natura relațiilor sociale reglementate propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, ca și actul normativ pe care îl modifică.

2. În legătură cu norma propusă la pct.1 pentru alin.(2) al art.4, menționăm că aceasta nu este suficient de exactă, deoarece din actuala redactare nu rezultă în mod explicit dacă amenda se aplică **autorității publice** sau **conducătorului** acestuia.

Totodată, cu privire la denumirea actului prin care se aplică amenda, semnalăm că din economia Legii nr.35/1997 nu rezultă că avocatul poporului ar putea emite ordine, singurul text care se referă la actul acestei autorități este art.20 alin.(1), potrivit căruia “În exercitarea atribuțiilor sale, avocatul poporului emite **recomandări** care nu pot fi supuse controlului parlamentar și nici controlului judecătoresc”.

Având în vedere însă, atribuțiile avocatului poporului prevăzute la art.13, printre care se numără și aceea de a angaja salariații instituției, atribuție care oricum nu poate fi realizată prin “recomandări”, rezultă că avocatul poporului ar trebui să emită și această categorie de acte (ordine), dar legea trebuie să o spună în mod expres.

Pentru aceste motive ar fi necesară și modificarea art.20 alin.(1). De aceea propunem introducerea unui nou punct după actualul pct.4, care să reglementeze acest aspect. Sugerăm următoarea redactare:

“5. Alineatul (1) al articolului 20 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art.20(1). În exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.13, avocatul poporului emite **ordine și recomandări**. Recomandările nu pot fi supuse controlului parlamentar și nici controlului judecătoresc”.

Pe cale de consecință, actualele puncte 5 și 6 vor fi renumerotate.

3. Referitor la textul propus la pct.4 pentru noul art.18¹, potrivit căruia “În cazul sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor care se referă la drepturile și libertățile cetățenești se va solicita și punctul de vedere al instituției Avocatului Poporului”, semnalăm că acesta este de natură a aduce modificări Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Sub acest aspect, supunem atenției inițiatorului dacă nu ar fi indicat să se solicite și punctul de vedere al Curții Constituționale, deoarece este vorba despre actul de organizare și funcționare al acestei autorități.

4. În legătură cu introducerea unui nou articol, propusă la actualul pct.6 din proiect, semnalăm că plasarea acestuia după art.26 este inadecvată, deoarece nu se leagă tematic de articolele din cuprinsul Capitolului IV care tratează atribuțiile avocatului poporului. Din acest punct de vedere, considerăm că ar fi mai indicat ca noul articol să fie inserat după art.31, din cadrul Capitolului VI referitor la **serviciile** instituției Avocatul Poporului.

În ceea ce privește norma propusă pentru art.26¹ referitoare la birourile teritoriale, semnalăm că în măsura în care organizarea și funcționarea acestora ar impune cheltuieli suplimentare, devin incidente dispozițiile art.110 din Constituție, potrivit cărora este necesară solicitarea unei informări din partea Guvernului.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Întrucât proiectul are un singur articol, potrivit dispozițiilor art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, acesta trebuie marcat ca “Articol unic” și nu cu “Art.P”, așa cum s-a procedat în proiect.

2. La partea introductivă a pct.1 al art.I (devenit articol unic), pentru acuratețea textului, propunem înlocuirea expresiei “care vor avea” cu conjuncția “cu”, expresia corectă fiind “**cu** următorul cuprins”. Observația este valabilă și pentru partea introductivă a punctelor 4, 5 și 6.

În legătură cu textul propus la pct.1 pentru alin.(2) al art.4, pentru un spor de precizie normativă sugerăm ca acesta să se refere la “informațiile, documentele și actele **solicitate** de avocatul poporului”, eliminându-se precizarea “pe care le deține”, deoarece acest lucru rezultă din cuprinsul alin.(1).

3. La pct.2, potrivit normelor de tehnică legislativă, partea de debut trebuie să precizeze în mod expres operațiunea tehnică la care este supus textul. De aceea, propunem pentru aceasta următoarea redactare:

“2. Alineatul 2 al articolul 15 se **modifică** și va avea următorul cuprins”:

Observația este valabilă și pentru partea introductivă a pct.3.

4. La alin.(2) al art.15 propus la pct.2 pentru un spor de rigoare normativă sugerăm ca textul să debuteze cu sintagma “Plângerile îndreptate împotriva încălcării drepturilor și libertăților cetățenești ...”, iar norma referitoare la plângerile anonime să constituie teza a doua a acestui alineat.

5. La art.18 propus la pct.3 din proiect, pentru mai multă precizie normativă, considerăm că norma ar trebui să reglementeze posibilitatea avocatului poporului de a **transmite cererea** autorităților judecătorești competente. De aceea, sugerăm ca în locul expresiei “... el se poate adresa ...” să se utilizeze sintagma “... acesta poate transmite cererea ...”.

6. Textul propus la actualul pct.5 pentru art.25¹ este lipsit de precizia necesară, întrucât nu concretizează cum s-ar realiza așa-zisa **consultare** a avocatului poporului în legătură cu actele normative referitoare la drepturile și libertățile cetățenilor. Este necesară, deci completarea corespunzătoare a textului.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm următoarea reformulare a actualului text:

“Art.25¹. Avocatul poporului poate fi consultat de inițiatorii proiectelor **de acte normative** care, prin **conținutul lor**, privesc drepturile și libertățile cetățenești prevăzute de Constituție și **de acordurile și tratatele internaționale** referitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte”.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 325/13.04.2001